

Beoordeling

De beoordeling vindt plaats op basis van de onderstaande rubric.

	Goed	Voldoende	Matig	Onvoldoende
Inleiding (10 punten)	(4 punten) De omschrijving van de inhoud van het paper is volledig en geeft een heldere rationale van het hele paper.	(3 punten) De omschrijving van de inhoud van het paper is volledig.	(2 punt) De omschrijving van de inhoud van het paper is onvolledig.	(0 punten) De omschrijving van de inhoud van het paper ontbreekt.
	(3 punten) Er is een globale beschrijving van de vernieuwing en de keuze is grondig onderbouwd.	(2 punten) Er is een globale beschrijving van de vernieuwing en de keuze is onderbouwd met enkele argumenten.	(1 punt) Er is een globale beschrijving van de vernieuwing, maar de keuze is niet onderbouwd.	(0 punten) Er is geen globale beschrijving van de vernieuwing, noch een onderbouwing van de keuze.
	(3 punten) De gepresenteerde aanpak van het paper is duidelijk en de schrijver laat overtuigend zien waarom de aanpak de moeite waard is.	(2 punten) De gepresenteerde aanpak van het paper is duidelijk.	(1 punt) De aanpak van het paper wordt summier gepresenteerd.	(0 punten) Er wordt geen aanpak van het paper gepresenteerd.
Beschrijving innovatie (10 punten)	(3 punten) De beschrijving van de onderwijsvernieuwing is volledig genoeg voor de lezer om de kritische analyse te begrijpen <i>en</i> wordt beschouwd in het licht van de onderzoeksresultaten van Hattie (2009)	(2 punten) De beschrijving van de onderwijsvernieuwing is volledig genoeg voor de lezer om de kritische analyse te begrijpen.	(1 punt) De onderwijsvernieuwing wordt onvolledig gesproken zodat de lezer onvoldoende voorbereid is op het begrijpen van de kritische analyse.	(0 punten) De onderwijsvernieuwing wordt niet beschreven.
	(4 punten) De beschrijving van de context waarin de vernieuwing wordt/zal worden geïmplementeerd is helder, en heeft voldoende scope zodat een duidelijk inzicht in het krachtenveld ontstaat.	(3 punten) De beschrijving van de context waarin de vernieuwing wordt/zal worden geïmplementeerd is helder, maar de scope is beperkt.	(2 punt) De beschrijving van de context waarin de vernieuwing wordt/zal worden geïmplementeerd is niet helder en de scope is beperkt.	(0 punten) De beschrijving van de context waarin de vernieuwing wordt/zal worden geïmplementeerd ontbreekt.

	(3 punten) De beschrijving van de geschiedenis van de invoering is volledig en wordt gebruikt om inzichtelijk te maken in welke fase het vernieuwingsproces zich bevindt.	(2 punten) De beschrijving van de geschiedenis van de invoering is volledig, maar deze wordt onvoldoende gebruikt om aan te geven in welke fase het vernieuwingsproces zich bevindt.	(1 punt) De beschrijving van de geschiedenis van de invoering is te beknopt, waardoor niet duidelijk wordt in welke fase het vernieuwingsproces zich bevindt.	(0 punten) De beschrijving van de geschiedenis van de invoering ontbreekt. Hier is niet duidelijk in welke fase het vernieuwingsproces zich bevindt.
Kritische analyse (14 punten)	(3 punten) De kritische analyse is gestructureerd op basis van relevante modellen of factoren als geïdentificeerd door Fullan (2007) en deze keuze is verantwoord.	(2 punten) De kritische analyse is gestructureerd op een beperkte interpretatie van relevante modellen of factoren als geïdentificeerd door Fullan (2007) en daardoor onvolledig en oppervlakkig,	(1 punt) De kritische analyse is gestructureerd op basis van een zelfbedachte structuur.	(0 punten) De kritische analyse is niet systematisch gestructureerd.
	(3 punten) Met een beargumenteerde keuze zijn de meest relevante aspecten uit het werk van Fullan (2007) volledig uitgewerkt.	(2 punten) Enkele relevante aspecten uit het werk Fullan (2007) zijn volledig uitgewerkt.	(1 punt) Diverse relevante aspecten uit het werk van Fullan (2007) zijn onvolledig en/of niet allemaal uitgewerkt.	(0 punten) Het werk van Fullan (2007) is niet of nauwelijks toegepast in de uitwerking.
	(4 punten) De bronnen die gebruikt zijn tijdens de kritische analyse omvatten informatie uit zowel geschreven bronnen als de belangrijkste stakeholders in het proces. De bronnen worden evenwichtig tegen elkaar afgewogen.	(3 punten) De bronnen die gebruikt zijn tijdens de kritische analyse zijn divers.	(2 punt) De bronnen die gebruikt zijn tijdens de kritische analyse zijn te eenzijdig.	(0 punten) Er zijn geen andere bronnen dan de student zelf gebruikt tijdens de kritische analyse.
	(4 punten) De student verschaft inzicht in het innovatieproces <u>en</u> doet op basis van de beschikbare informatie meer algemene uitspraken. Er is hierbij sprake van transfer.	(3 punten) De student verschaft inzicht in het innovatieproces <u>en</u> doet op basis van de beschikbare informatie enige meer algemene uitspraken.	(2 punt) De student verschaft inzicht in het innovatieproces, maar niet verder dan de beschikbare informatie toestaat.	(0 punten) De student is niet in staat om met de beschikbare informatie voldoende inzicht in het innovatieproces te verschaffen.

Advisering (14 punten)	(6 punten) Er is een doorwrocht advies uitgebracht dat logisch volgt op de uitkomsten van de analyse en dit advies is onderbouwd met literatuur.	(4 punten) Er is een advies uitgebracht dat de uitkomsten van analyse dekt, maar dit advies is niet of onvolledig onderbouwd met literatuur.	(2 punten) Er is een advies uitgebracht maar dit advies dekt onvoldoende de uitkomsten van de - analyse en/of dit advies is onvoldoende onderbouwd met literatuur.	(0 punten) Er is geen of onvoldoende advies uitgebracht.
	(8 punten) Het advies is eerder besproken met een juiste representatie van stake-holders en de uitkomsten hebben geleid tot invloed op het advies (of, mits er voldoende overeenstemming bestond, is dit overtuigend gedocumenteerd)	(4 punten) Het advies is eerder besproken met een goede representatie van stake-holders, maar de uitkomsten hebben geen invloed op het advies (of zijn niet gedocumenteerd)	(2 punten) Het advies is eerder besproken met één of enkele stake-holders en/of eventuele uitkomsten hebben geen invloed op het advies (of zijn niet gedocumenteerd)	(0 punten) Het advies is niet besproken met stake-holders.
Algemene samenhang en substantie (12 punten)	(12 punten) De paper getuigt van een diepgaand begrip van de innovatie en het innovatieproces en is een samenhangend geheel.	(8 punten) De paper voldoende diepgang en is samenhangend.	(4 punten) De paper heeft voldoende diepgang, maar is onsamenhangend.	(0 punten) De paper heeft onvoldoende diepgang en samenhang.
Gebruik literatuur (6 punten)	(6 punten) Over het gehele paper is evenwichtig gebruik gemaakt van de verplichte literatuur en er zijn diverse zelfingebrachte publicaties gebruikt.	(4 punten) Over het gehele paper is evenwichtig gebruik gemaakt van de verplichte literatuur en er zijn enkele zelfingebrachte publicaties gebruikt.	(2 punten) Over het gehele paper is evenwichtig gebruik gemaakt van de verplichte literatuur.	(0 punten) Het gebruik van de verplichte literatuur is in het hele paper onevenwichtig of afwezig.
Zelfreflectie (6 punten)	(6 punten) Je eigen leerproces en dat van anderen is inzichtelijk. Er wordt een verbinding gelegd met de theorie.	(4 punten) Je eigen leerproces is inzichtelijk. Leerprocessen van anderen enigszins.	(2 punten) Je eigen leerproces is enigszins inzichtelijk. Het leerproces van anderen is diffuus.	(0 punten) Je eigen leerproces en dat van anderen is diffuus of de reflectie ontbreekt.

Er zijn maximaal 72 punten te behalen. Behaalde punten worden gedeeld door 7,2. Cesuur is 5.5.

HERKANSING

De herkansing is dezelfde opdracht.